



Анжелика Сергеевна РОЖКОВА,

адъюнкт Орловского юридического института
МВД России имени В.В. Лукьянова

rozhkovalika9@yandex.ru

**ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264.1 УК РФ:
ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**FEATURES OF ESTABLISHING THE EVENT OF A CRIME
UNDER ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION:
LAW ENFORCEMENT ISSUES**

Вопросы доказательственного права, в том числе доказывания при расследовании отдельных категорий преступлений, всегда привлекают внимание ученых-процессуалистов. Особенности изобличения подозреваемого в совершении противоправного действия, связанного с повторным управлением транспортным средством в состоянии опьянения, не является исключением. Имеющиеся противоречия правоприменительной практики и отсутствие единого мнения в литературе вызывают необходимость детального анализа вопросов установления события при расследовании преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Issues of evidentiary law, including issues of proof in the investigation of certain categories of crimes, always attract the attention of procedural scientists. The peculiarities of exposing a person suspected of committing an unlawful act related to repeated driving while intoxicated is no exception. Existing contradictions in law enforcement practice and the lack of consensus in the literature cause the need for a detailed analysis of the issues of establishing the event in the investigation of a crime under Art. 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Ключевые слова: доказательства, обстоятельства, подлежащие доказыванию, предмет доказывания, управление транспортным средством в состоянии опьянения, административная преюдиция.

Keywords: evidence, circumstances to be proven, subject of proof, driving a vehicle while intoxicated, administrative prejudice.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, требуют отдельного анализа при расследовании любого преступления, в том числе и нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством, ранее подвергнутого административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ). Указанные обстоятельства закреплены в ст. 73 УПК РФ и являются своего рода «обя-

зательной программой» для дознавателя при установлении всех признаков совершенного противоправного деяния. Конечно, универсального алгоритма действий лица, ведущего производства по делу, не существует даже для отдельно взятого преступления. Вместе с тем, деятельность дознавателя, направленная на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по ст. 264.1 УК РФ,



должна осуществляться в процессуальных рамках и иметь определенные критерии с учетом достаточности собранных доказательств для направления уголовного дела в суд. В этой связи особое внимание следует уделить установлению события преступления (время, место, способ, и другие обстоятельства) как основного элемента, входящего в предмет доказывания.

Каждое такое обстоятельство, в том числе и предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, подлежит установлению совокупностью доказательств, которые при расследовании нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством, ранее подвергнутого административному наказанию, собираются путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Как отмечает В.А. Лазарева, «событие преступления не абстрактная категория, а деяние, объективные признаки которого соответствуют признакам объективной стороны конкретного состава» [3, с. 101], которое подлежит доказыванию в зависимости от состава преступления и тех действий, которые предприняло лицо для реализации преступного умысла.

Преступления данной категории имеют формальный состав объективной стороны и считаются оконченными с момента начала осуществления действия. Интересы частных лиц данным деянием не затрагиваются, вред им не причиняется, по этой причине следует констатировать отсутствие потерпевших. В этой связи одними из основных источников доказательств, устанавливающих событие по ст. 264.1 УК РФ, являются показания свидетелей – сотрудников Госавтоинспекции, ограничивших управление механическим транспортным средством, а также граждан, являвшихся понятыми при прохождении водителем медицинского освидетельствования для подтверждения признаков опьянения.

Предметом получения показаний от сотрудников полиции с учетом правил, предусмотренных ст. 187-190 УПК РФ, должны

стать сведения о должностных обязанностях, а также о причинах нахождения на маршрутах патрулирования и остановки транспортного средства лица, у которого в дальнейшем были выявлены признаки опьянения. У сотрудников Госавтоинспекции необходимо также выяснить основания, побудившие их осуществить освидетельствование, и процесс его осуществления.

Пример получения показаний можно привести из анализа следственной практики. Так, по уголовному делу № 1220154000886 в ходе допроса свидетеля К. тот пояснил, что «...при общении с водителем К. у меня возникло подозрение, что он находится в состоянии опьянения, так как его речь была нарушена, изо рта исходил резкий запах алкоголя ... В присутствии понятых водитель К. был отстранен от управления транспортным средством, о чем мною был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством... После прохождения освидетельствования водителя К., примерно через 30 секунд, прибор выдал чек, в котором была указана степень алкогольного опьянения. ... Это означало, что он находится в состоянии алкогольного опьянения»¹.

Следует также остановиться на демонстрации результатов алкотестера понятым, согласия водителя с этими данными, подписании чека понятыми, составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в присутствии понятых, написании правонарушителем в данном акте «Согласен» и фиксации его подписи.

В ходе допроса указанных должностных лиц необходимо также установить, были ли выявлены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, сотрудниками Госавтоинспекции и осуществлялась ли с этой целью проверка документов водителя по федеральной информационной системе ГИБДД². Это необходимо для того, чтобы удостовериться, был ли ранее водитель подвергнут административному наказанию за аналогичное правонарушение (ст. 12.8 КоАП

1 Уголовное дело № 1220154000886 // Архив Советского районного суда г. Орла (возбуждено 23.08.2022).

2 О порядке эксплуатации специального программного обеспечения федеральной информационной системы Госавтоинспекции : приказ МВД России от 05.02.2016 № 60 (ред. от 22.12.2021) // СПС «КонкультантПлюс».



РФ) либо невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст.12.26 КоАП РФ) либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ.

В юридической литературе [2, с. 225] обращается внимание на недостатки законодательного регулирования, к которым можно отнести невозможность привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, если первоначальное решение суда не вступило в законную силу на момент установления повторного опьянения. Это же подтверждается результатами анкетирования сотрудников ГИБДД. Кроме того, отмечается, что в некоторых случаях имеет место несвоевременность внесения таких сведений в соответствующие базы данных [5, с. 88-89]. Лицо фактически управляет транспортным средством в состоянии опьянения повторно, однако избегает уголовной ответственности в виду ненадлежащего правового закрепления.

Получение показаний свидетелей, являвшихся понятыми при прохождении водителем медицинского освидетельствования для подтверждения признаков опьянения, также осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 187-190 УПК РФ, и направлено на выяснение обстоятельств, связанных с приглашением для удостоверения факта состояния опьянения водителя транспортного средства на месте совершения административного правонарушения. Кроме того, предметом допроса является разъяснение понятым прав, подписание протокола об отстранении от управления транспортным средством и дальнейшее освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, подпись чека, в котором указана степень алкогольного опьянения.

Анализ уголовных дел, расследуемых по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, позволил выявить производство еще одного следственного действия, направленного на подтверждение ранее данных показаний свидетеля и уточне-

ние их на месте совершения преступления¹. Целесообразность производства проверки показаний на месте возникает в случае сомнений в показаниях свидетелей, являвшихся понятыми при освидетельствовании водителя на состояние опьянение.

Признаки противоправного действия, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, связанного с фактом (временем, местом) нахождения лица в состоянии опьянения, как правильно отмечается в литературе [1, с. 62], подтверждаются в том числе документами, находящимися у сотрудников Госавтоинспекции. Это могут быть: протокол об отстранении от управления транспортным средством; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чек алкотестера. Как разъясняет Верховный Суд РФ, в случае невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения эти данные должны быть документально подтверждены².

В таком случае необходимо вынести постановление о производстве их выемки, изъять в порядке, предусмотренном ст. 183 УПК РФ, провести осмотр данных документов (ст. 176-177, 180 УПК РФ), после чего составить постановление о признании и приобщении изъятых к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Приведем пример такого осмотра: «Объектом осмотра является копия протокола 57 РО N ... об отстранении от управления транспортным средством. Данный протокол представляет собой...». Далее указано: «при наличии оснований – выявление административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.7 КоАП; наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующие обстановке) отстранен(а) от управления транс-

1 Уголовное дело N 1220154000710 // Архив Заводского районного суда г. Орла (возбуждено 04.07.2022).

2 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».



портным средством до устранения причины отстранения. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено в присутствии понятых, которым разъяснены их права, обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ». В графе «пояты» имеются соответствующие сведения о них. Далее следует графа с подписью лица, составившего протокол. В графе «копию протокола получил» стоит подпись правонарушителя¹.

Доказательством, что лицо ранее было подвергнуто административному наказанию по ст. 12.8 КоАП РФ либо не выполнило законные требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ), является имеющее значение преюдиции постановление мирового суда, а наличия судимости за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ, – приговор районного суда.

В этой связи возникает вопрос: в течение какого срока можно привлечь лицо к ответственности по ст. 264.1 УК РФ после первого наказания? На отсутствие в диспозиции данной статьи конкретного срока указывают также Т.И. Михалева и О.Н. Пахомова [4, с. 24]. Согласно ст. 4.6. КоАП РФ такой срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа), а в случае привлечения лица к уголовной ответственности по указанным выше статьям – срок наличия непогашенной или неснятой судимости.

Вместе с тем в правоприменительной практике встречаются случаи признания лица подвергнутым административному нака-

занию и привлечению к ответственности по ст. 264.1 УК РФ и по истечении данного срока.

Так, постановление мирового судьи о признании С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, вступило в законную силу 28 ноября 2014 г.; приговором Заводского районного суда г. Орла гражданин С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, с назначением наказания в виде ... часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, 30 января 2023 г., т.е. повторное правонарушение было совершено более чем через восемь лет².

Подобный факт объясняется положением ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой, если водительское удостоверение не было изъято при оформлении нарушения, а водитель не сдал его или не заявили об утрате в течение трех дней после вступления в законную силу постановления суда, течение срока лишения права управления прерывается до дня его сдачи или изъятия либо до дня получения органами ГИБДД заявления о его утрате.

Кроме того, Верховный Суд РФ разъяснил, что течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения³.

Следовательно, течение срока лишения права управления транспортным средством, может быть прервано на неограниченный промежуток времени. В связи с чем считаем, что такое расширительное толкование признания лица подвергнутым административному наказанию не вполне оправданно и неприменимо к уголовно-правовым отноше-

1 Уголовное дело N 12201540014000709 // Архив Заводского районного суда г. Орла (возбуждено 01.07.2022).

2 Уголовное дело N 12201540014001023 // Архив Заводского районного суда г. Орла (возбуждено 24.09.2022).

3 О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 // СПС «КонсультантПлюс».



ниям. С учетом развития научно-технических средств управление водителем транспортным средством может быть выявлено средствами фото-, видеофиксации, а сотрудниками Госавтоинспекции такое правонарушение пресечено и водительское удостоверение изъято.

Еще одним доказательством, подтверждающим событие рассматриваемого противоправного деяния, как правило, являются показания самого подозреваемого. Анализ уголовных дел позволил констатировать, что в большинстве случаев (девять из десяти уголовных дел) лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ, сознается в совершении преступления и дает избобличающие себя показания. Предметом допроса такого лица с учетом требований ст. 46, 189, 190, ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ должны стать данные, подтверждающие выполнение объективной стороны вменяемого состава преступления, т.е. обстоятельства, как предшествующие остановки управляемого лицом в состоянии опьянения транспортного средства, так и после выполнения законных требований сотрудников Госавтоинспекции.

Подводя итоги рассмотрения вопросов правоприменения в части установления события преступления, возбужденного по ст. 264.1 УК РФ, следует отметить правильный вектор движения практики. С учетом изложенного, обстоятельство, входящее в предмет доказывания, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, должно подтверждаться совокупностью доказательств, а именно: показаниями свидетелей, показанием подозреваемого, вещественными доказательствами, протоколами следственных действий и иными документами. Наличие указанных источников следует признать достаточными для направления уголовного дела в суд в совокупности с установлением других обстоятельствами, входящих в предмет доказывания.

Вместе с тем отдельные законодательные неточности, затронутые в содержании исследования, следует нивелировать для более эффективного процесса расследования преступления по ст. 264.1 УК РФ.

Библиографический список

1. Булыжкин, А.В. Особенности правоприменения положений статьи 264.1 УК РФ: а есть ли проблема? / А.В. Булыжкин // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : материалы всероссийской научно-практической конференции. – Орел, 2016. – С. 60-64.
2. Жуков, А.М. Практические проблемы применения статьи 264.1 УК РФ (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию) / А.М. Жуков // Эволюция государства и права: история и современность. Ч. 2. – Курск, 2017. – С. 224-227.
3. Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В.А. Лазарева. – Самара, 2007. – 303 с.
4. Михалева, Т.И. Актуальные вопросы уголовной ответственности за преступное управление транспортным средством (статьи 264, 264.1 УК РФ) / Т.И. Михалева, О.Н. Пахомова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – N 4. – С. 23-25.
5. Рубцова, А.С. Ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию / А.С. Рубцова // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – Том 15. – N 1. – С. 86-91.